

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Na posl.br: P- /2020.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Pravna stvar:

TUŽITELJ: MONTER SPLIT d.d. iz Splita, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989,
zastupano po direktoru Ante Katura, po punomoćniku Saši Čačić, odvjetniku u
Vinkovcima, J. Dalmatinca 20.

TUŽENIK: B2 PORTFOLIO d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB:21970470141
(pravni sljednik društva HYPO ALPE-ADRIA BANK d.d. iz Zagreba,
Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877)

Radi: ovrhe na nekretninama nedopuštenom

VPS: 201.000,00 kn

TUŽBA

3x radi proglašenja ovrhe Općinskog
suda u Splitu posl.br. Ovr- 1712/19
nedopuštenom

1./ U prilogu se dostavlja punomoć kojom ovršenik opunomoćuje Sašu Čačića, odvjetnika u Vinkovcima, na zastupanje u gore navedenom predmetu.

Dokaz: - punomoć u prilogu

2./ Općinski sud u Splitu rješenjem poslovni broj Ovr-1712/2019 dana 27.svibnja 2020.god. donio je rješenje kojim je uputio ovršenika u tom postupku, društvo Monter Split d.d. iz Splita, da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti istoga pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, određene rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1712/19. od 28.veljače 2020.god. , zbog razloga iz čl.50.st.1.t.7. 9. i 10. Ovršnog zakona, radi kojih je dana 09.ožujka 2020.god. izjavio žalbu.

3./ Protiv predmetnog rješenja žalbu je uložio Ovrhovoditelj. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno dana 26. studeog 2020.god. primitkom drugostupanjskog rješenja Županijskog suda u Vukovaru posl.br: GŽ-Ovr-164/2020-2. od 25.studenog 2020.god. od strane Ovršenika.

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

4./ Predmetno rješenje tužitelj kao ovršenik zaprimio je dana 10.prosinca 2020.god., pa isti u otvorenom roku podnosi predmetnu tužbu za utvrđenje da je naznačena ovrha ovoga suda nedopuštena.

5./ U obrazloženju rješenja kojim tužitelja upućuje u parnicu sud je u kratkome opisao razloge donošenja takvog rješenja kao i razloge radi kojih je moguće podnijeti tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Kao razloge radi kojih je samo dopušteno podnijeti tužbu sud je naznačio razloge naznačene u čl.46.st.1. t.7., 9. i 10. Ovršnog zakona.

6./ Predmetna ovrha određena je temeljem ovršnih isprava:

Ugovora o kreditu broj: 011-63/2004. sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom već prenesenom vlasništvu nekretnine od dana 01. 03. 2004.godine solemniziranom po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba pod poslovnim brojem OU-553/04. dana 17.03.2004. godine, izmijenjenog Aneksom Ugovora o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 25.04.2005. g. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OU-553-1/2004 dana 26.04.2005. g., izmijenjenog Aneks broj 2 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 23.06.2006.g. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OU-360-2/2004 dana 30.06.2006. godine, izmijenjenog Aneksom broj 3 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 13.09.2007. g. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OV-20874/2007 dana 21.09.2007. g. izmijenjenog Aneksom broj 4 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 11.06.2008.g. između istih stranaka i solemniziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OV-12494/2008 dana 23. lipnja 2008.g., s iskazanom klauzulom ovršnosti s datumom 11.11.2009.g.

7./ Tražbina tuženika je u cijelosti neosnovana. Ovrha određena pobijanim rješenjem o ovrsi ima nedostatke koji nisu otklonjivi, sukladno odredbi čl.65.st.1.t.7. Ovršnog zakona. Predmetna je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je se nije moglo istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave. Pobijani je ovršni postupak pokrenut temeljem ovršne isprave, privatne isprave solemnizirane, potvrđene od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba. Tužitelj ističe da je javni bilježnik potvrdio naznačenu privatnu ispravu, temeljem izjave stranaka, koje su stranke isprava naznačenih u toč.6./ predmetne tužbe.

Tužitelj ističe da su predmetne ovršne isprave, Ugovor o kreditu broj: 011-63/2004. sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom već prenesenom vlasništvu nekretnine od dana 01. 03. 2004.godine solemniziranom po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba pod poslovnim brojem OU-553/04. dana 17.03.2004. godine,

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

izmijenjen Aneksom Ugovora o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 25.04.2005. g. između istih stranaka i solemiziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OU-553-1/2004 dana 26.04.2005. g., izmijenjen Aneksom broj 2 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 23.06.2006.g. između istih stranaka i solemiziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OU-360-2/2004 dana 30.06.2006. godine, izmijenjen Aneksom broj 3 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 13.09.2007. g. između istih stranaka i solemiziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OV-20874/2007 dana 21.09.2007. g. izmijenjen Aneksom broj 4 uz Ugovor o kreditu broj 011-63/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dodatnom zabilježbom na već prenesenom vlasništvu nekretnine, zaključen dana 11.06.2008.g. između istih stranaka i solemiziran u istom javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem OV-12494/2008 dana 23. lipnja 2008.g., s iskazanom klauzulom ovršnosti s datumom 11.11.2009.g. **ništetane, kao što je ništetna i tražbina osigurana tim ispravama.**

Naime, ništetni su oni pravni poslovi koji ne proizvode pravne učinke koje bi inače, da su valjani, trebali proizvesti. i s njima se postupa kao da nisu sklopljeni, kao da pravno ne postoje. Da bi neki pravni posao bio utvrđen ništetnim isti mora biti protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva (apsolutna ništetnost određena čl.322.st.1. Zakona o obveznim odnosima). Upravo su predmetne predmetne ovršne koji su osnov tražbine tuženika prema tužiteljima protivne prisilnim propisima.

Ništetnost predmetnog Ugovora, čije se utvrđenje ništetnosti traži proizlazi iz činjenice da je isti zapravo Ugovor o zalogu. Institut zalogu, institut je stvarnog prava, reguliran odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Zalog je odredbama toga Zakona definiran kao stvarno pravo na točno određenoj stvari. Odredbom čl 15. Ugovora određeno je "da korisnik kredita i fiducijarni dužnik izričito izjavljuju da su suglasni da se temeljem ovog Ugovora kao javnobilježničke ovršene isprave protiv njih neposredno provede ovrhu na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom, radi potpune naplate osigurane tražbine".

Takvo uređenje zapravo je izjava o jamstvu koje je institut obveznog prava i kao takav ne može i ne smije biti sadržan u ugovoru o zalogu, a i sama narav takve izjave suprotna je naravi založnog prava. Iz navedenih razloga tužitelj smatra kako su odredbe ZOVIDSP prisilan propis koji regulira institut založnog prava, da je sporni Ugovor protivan odredbama istoga, te stoga ništetan, kao što su ništetne i sve tražbine koje su osigurane tim zalogom, a kako proizlazi iz odredaba samog Ugovora istim su osigurane sve tražbine tuženika kao preuzimatelja tražbine, prema tužiteljima kao dužnicima do iznosa tražbine (čl.307.st.3. ZOVIDSP).

Također tužitelj ističe da je sadržaj Ugovora suprotan dakle, iz prethodno navedenih razloga, protivan, prisilnim odredbama ZOVIDSP, i bez obzira što se radi o privatnoj ispravi koja u svom sadržaju ima izjavu iz čl.54. ZJB, javni bilježnik je prije njezina potvrđivanja morao stranke upozoriti na činjenicu da je sadržaj iste isprave suprotan naznačenim odredbama ZOVIDSP, te da bi stoga mogao dati povoda sporovima, dati im odgovarajuću poduku da je

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

odredba čl. 15. " da se temeljem ovog Ugovora kao javnobilježničke ovršene isprave protiv njih neposredno provede ovrhu na svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom, radi potpune naplate osigurane tražbine" sporna jer je u istoj sadržano u stvari jamstvo, i da izraz " svim predmetima ovrhe predviđenim Ovršnim zakonom " ne može biti dio ugovora o zalogu jer je zalog stvarno pravo na točno određenoj stvari , obzirom da je taj pojam neodređen i može se odnositi na bilo koji podoban predmet za ovrhu, a ne samo onaj koji je dat od strane založnih dužnika kao zalog , osiguranje, za ispunjenje tražbine dužnika.

Tek ukoliko bi nakon upozorenja javnog bilježnika stranke i nadalje ostale kod tih izjava , javni bilježnik je ispravu smio potvrditi , ali uz naznaku napomene da je stranke posebno upozorio na posljedice takvih izjava ., a što kako je vidljivo iz Potvrde nije učinio.

Takvim propustom javni bilježnik nije postupio na način propisan odredbom čl.59.st.2. ZJB jer je ta isprava imala zapreke koje su navedene i ista nije smjela biti potvrđena.

Odredbom čl.70. ZJB određene su posljedice povrede pravila o sastavljanju javnobilježničkog akta . Navedenom odredbom određeno je sljedeće " javnobilježnički akt pri čijem sastavljanju nisu poštivani zahtjevi iz odredaba članka 59., članka 60. stavka 1., članka 61. stavka 1., članka 62. stavka 1., članka 63. stavka 1. glede poznavanja službenog jezika, članka 64. do 68. i članka 69. stavka 1. točke 5., 6. i 7. ovoga Zakona nema snagu javne isprave. Kako ex lege dakle predmetna isprava radi nepostojanja uvjeta za potvrđivanje nema svojstvo javne isprave takva ne može biti niti podobna za prisilnu naplatu tražbine Vjerovnika prema Dužniku i Založnim Dužnicima.

Tužitelj stoga ponovno i u ovom parničnom postupku ističe da je tražbina tuženika nastala iz ništetnog pravnog posla, da je ex lege ništetna i tražbina osigurana takvim ništetnim ispravama, i da je ovršna isprava potvrđena protivno odredbama Zakona o javnom bilježništvu , pa ista ne može biti osnov za pokretanje ovršnog postupka.

8./ Iz svih naznačenih razloga tužitelj smatra da predmetne javnobilježničke isprave, nisu mogla steći svojstvo ovršnosti , na temelju predmetnih javnobilježničkih akata i ovjerovljenog izvotka iz poslovnih knjiga tuženika, a bez prethodno provedenog postupka i to osim do sada navedenog razloga i iz razloga kako slijedi:

Člankom 28. Stavkom 1. Ovršnog zakon (NN 112/2012.) propisano je:

"...Javnobilježnička isprava ovršna je ako je postala ovršna po posebnim pravilima koja uređuju ovršnost takve isprave..."

Poseban propis na koji upućuje ova odredba OZ-a jest odredba čl.54.st.1. Zakona o javnom bilježništvu koji glasi

"... Javnobilježnički akt je izvršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilno izvršenje..."

Analizom navedene odredbe jasno proizlazi da **ista ne može imati sadržanu obvezu o kojoj se stranke ne mogu nagoditi**, a isti se ne mogu nagoditi o obvezi koja je nastala kršenjem

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

više prisilnih odredbi pozitivnih propisa Republike Hrvatske što se u konkretnom slučaju dogodilo. Dakle, iz svega navedenoga jasno proizlazi da je javni bilježnik prilikom sačinjena pobijanog javnobilježničkog akta postupio suprotno svim navedenim pozitivnim propisima, kao i odredbi koje je naznačio kao temelj na osnovu kojega je isti načinio.

9./ Slijedom navedenoga tužitelj predlaže nadležnom sudu da nakon provedenog postupka donese slijedeću

p r e s u d u

Ovrha određena rješenjem o ovrsi posl. broj: Ovr-1712/2019. od dana 28.02.2020.g proglašava se nedopuštenom, te se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

U Vinkovcima, 18. prosinca 2020.god

Tužitelj p.p.

Na ime naknade sa zastupanje svoga punomoćnika za sastav žalbe s prijedlogom za odgodu ovrhe potražujem novčanu naknadu u **iznosu od 125.000,00 kuna skupa sa PDV-om.**